

## VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

### 1) Elenco dei criteri e dei sub-criteri

<b>Cod.</b>	<b>VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA</b>	<b>Punti MAX 80</b>
<b>1</b>	<b>TEAM DI VALUTAZIONE</b>	<b>MAX 44</b>
	Esperienze e titoli ulteriori rispetto a quelli obbligatori indicati nella sezione "Profilo del team di valutazione" dei Termini di Riferimento (Allegato 1).	
<b>1.1</b>	<b>Punti attribuibili al team leader</b>	<b>Max 10</b>
<b>1.1.1</b>	Rilevanza e durata superiore a 3 anni dell'esperienza relativa alla valutazione di iniziative di cooperazione allo sviluppo ed altre esperienze nell'ambito della cooperazione allo sviluppo.	Max 3
<b>1.1.2</b>	Rilevanza dei titoli conseguiti e livello superiore al minimo previsto nei Termini di Riferimento.	Max 5
<b>1.1.3</b>	Rilevanza dell'esperienza e durata superiore ad 1 anno in coordinamento di team multidisciplinari.	Max 2
<b>1.2</b>	<b>Punti attribuibili agli altri due membri obbligatori del team</b>	<b>Max 8</b>
<b>1.2.1</b>	Rilevanza e durata superiore a 1 anno dell'esperienza relativa alla valutazione di iniziative di cooperazione allo sviluppo. Altre esperienze nell'ambito della cooperazione allo sviluppo.	Max 2 punti per membro
<b>1.2.2</b>	Rilevanza dei titoli conseguiti e livello superiore al minimo previsto nei Termini di Riferimento.	Max 2 punti per membro
<b>1.3</b>	<b>Punti attribuibili ai membri aggiuntivi al team</b>	<b>Max 4</b>
	Il punteggio per ciascun membro aggiuntivo è attribuito in base alle qualificazioni ed al ruolo loro assegnato.	Max 2 per membro
<b>1.4</b>	<b>Punti attribuibili al team nel suo complesso</b>	<b>Max 22</b>
<b>1.4.1</b>	Rilevanza della conoscenza ed esperienza nel settore dell'educazione.	Max 5
<b>1.4.2</b>	Esperienze nell'ambito della cooperazione allo sviluppo nel Paese/Regione dell'iniziativa valutata.	Max 3
<b>1.4.3</b>	Integrazione di esperti locali.	Max 3
<b>1.4.4</b>	Rilevanza della conoscenza e dell'esperienza in interviste, ricerche documentate, raccolta e analisi dei dati.	Max 4
<b>1.4.5</b>	Rilevanza della conoscenza e dell'esperienza nell'ambito delle tematiche di genere e delle altre tematiche trasversali.	Max 3
<b>1.4.6</b>	Coerenza tra professionalità e compiti assegnati.	Max 4
<b>2</b>	<b>PIANO DI LAVORO</b>	<b>MAX 12</b>
<b>2.1</b>	<b>Percorso coerente ed attribuzione di adeguati obiettivi ad ogni fase. Cronoprogramma con descrizione analitica di tutte le fasi previste, incluse le fasi di diffusione e follow up.</b>	<b>Max 6</b>
<b>2.2</b>	<b>Organizzazione della raccolta dati in loco (ad esempio: durata della missione, risorse utilizzate etc.) e modalità di organizzazione e svolgimento del workshop finale in loco, anche al fine di garantire quanto più possibile la partecipazione degli stakeholder locali.</b>	<b>Max 6</b>
<b>3</b>	<b>DISEGNO, APPROCCIO E METODOLOGIA</b>	<b>MAX 24</b>
<b>3.1</b>	<b>Disegno generale della valutazione, teoria del cambiamento, criteri, indicatori, formulazione esplicita delle domande di valutazione.</b>	<b>Max 12</b>

	Adeguata formulazione della teoria del cambiamento sulla base dei dati disponibili in questa fase. Validità e coerenza delle proposte in materia di applicazione dei criteri valutativi (soprattutto l'impatto) e degli indicatori individuati per la valutazione, sulla base dei dati disponibili in questa fase. Adeguata formulazione, in maniera esplicita, delle principali domande di valutazione in linea con le relative indicazioni contenute nei Termini di Riferimento (utilità della valutazione, tematiche trasversali pertinenti, etc.)	
3.2	<b>Adeguatezza e completezza delle metodologie proposte per la raccolta dei dati e la loro successiva analisi, alla luce delle indicazioni contenute nei Termini di Riferimento.</b>	Max 7
3.3	<b>Modalità adeguate per individuare i principali stakeholder, garantire il loro coinvolgimento e rafforzare le capacità valutative del Paese Partner.</b>	Max 3
3.4	<b>Previsione di misure adeguate per garantire il controllo di qualità del servizio e dei prodotti richiesti.</b>	Max 2

## 2) Descrizione analitica dei criteri e dei sub-criteri

- **Sub-criteri 1.1 e 1.2 - Punti attribuibili al team leader e agli due membri obbligatori del team**

- La valutazione dell'esperienza si baserà su:

- attinenza con il servizio richiesto (attività di valutazione di progetti di cooperazione allo sviluppo, attività in ambito cooperazione allo sviluppo, ricerca in ambito valutazioni di progetti di cooperazione allo sviluppo e/o cooperazione allo sviluppo etc.)
- esperienza nell'ambito della cooperazione allo sviluppo italiana.
- durata (nella misura superiore al minimo previsto nei ToR) e continuità delle diverse esperienze;
- ruolo ricoperto (in particolare dal team leader)
- dimensione e rilevanza degli interventi;
- eventuali encomi o pubblici riconoscimenti ricevuti;
- dimensioni e caratteristiche dei team di lavoro coordinati (solo per il team leader);

- La valutazione dei titoli si baserà su:

- attinenza con il servizio di valutazione da svolgere (non verranno valutati i titoli non pertinenti)
- livello del titolo conseguito (per titoli ulteriori rispetto a quanto richiesto nei ToR);
- livello del titolo conseguito (per titoli ulteriori rispetto a quanto richiesto nei ToR);
- eventuali eccellenze;
- eventuali pubblicazioni;

- **Sub-criterio 1.3 - Punti attribuibili ai membri aggiuntivi al team**

Non è previsto punteggio per la presenza di membri aggiuntivi fine a sé stessa.

La valutazione, come previsto nella lettera d'invito, si baserà sulla rilevanza e l'utilità del ruolo assegnato nonché sulla verifica del possesso di qualificazioni adeguate a svolgerlo.

- **Sub-criterio 1.4 - Puntii attribuibili al team nel suo complesso**

- Il giudizio sulla rilevanza della conoscenza e dell'esperienza nel settore dell'educazione terrà conto di:
  - livello delle conoscenze nel settore in base ai titoli e/o attestati citati nei CV;
  - caratteristiche delle esperienze nel settore (durata, continuità, ruolo ricoperto, attinenza con l'oggetto della valutazione)
  - partecipazione ad iniziative di cooperazione allo sviluppo nel settore (durata, continuità, ruolo ricoperto, attinenza con l'oggetto della valutazione)
- La valutazione delle esperienze nell'ambito della cooperazione allo sviluppo nel Paese/Regione delle iniziative valutate terrà conto di:
  - livello di conoscenza della cooperazione allo sviluppo nel Paese/Regione in base a quanto risulta dai CV;
  - caratteristiche delle esperienze nel Paese/Regione (durata, continuità, ruolo ricoperto, rilevanza delle iniziative in ambito di cooperazione cui si è partecipato, attinenza con l'oggetto della valutazione etc.);
  - esperienze nel Paese/Regione nel quadro della cooperazione allo sviluppo italiana.
- Nel giudizio sugli esperti locali la Commissione, in base alle loro qualificazioni ed al ruolo assegnato, valuterà il vantaggio che può derivare dalla loro integrazione nel team (prospettiva locale nella raccolta e analisi dei dati, padronanza della/e lingua/e locali, facilitazione di un approccio partecipativo, contributo in termini di "capacity building" in ambito valutazioni etc.). Allo stesso tempo si presterà particolare attenzione ai potenziali rischi di conflitto di interesse o difficoltà d'indipendenza.
- Nel giudizio sulla rilevanza delle conoscenze in interviste, ricerche documentate, raccolta e analisi dei dati si terrà conto di eventuali titoli di livello superiore correlati a queste professionalità o altre certificazioni di adeguato livello. Le esperienze professionali verranno valutate in base alla loro durata e continuità nonché in base alle altre caratteristiche (contesto nel quale l'attività è stata svolta, ruolo ricoperto, livello di responsabilità affidato etc.).
- Nel giudizio sulla rilevanza della conoscenza e dell'esperienza nell'ambito delle tematiche di genere e delle altre tematiche trasversali verranno tenuti in considerazione eventuali titoli ed esperienze per le quali dovranno essere indicati la durata (del corso nel caso dei titoli) e le altre caratteristiche rilevanti. L'adeguata integrazione della prospettiva di genere, anche con l'inclusione di personale di sesso femminile, darà diritto ad un punteggio più elevato.
- Per quanto riguarda la coerenza tra professionalità e compiti assegnati si terrà conto:
  - di come vengono descritti i compiti di ciascun membro/esperto del team (livello di dettaglio, articolazione, completezza etc.);
  - del background professionale (in termini di esperienze, titoli, qualificazioni etc.) di chi è chiamato a svolgere lo specifico compito.

- **Piano di lavoro (criterio 2)**

Per quanto riguarda il Piano di lavoro:

- per ciascuna delle due voci previste si esprimerà una valutazione complessiva in termini di adeguatezza, razionalità, coerenza e completezza;
- eventuali proposte innovative potranno avere un impatto positivo sul giudizio se ritenute valide e fattibili;
- con riferimento all'organizzazione della raccolta dati in loco (sub-criterio 2.2) particolare rilievo verrà dato alle metodologie proposte, alle risorse umane utilizzate ed al tempo impiegato.

- **Disegno, approccio e metodologia (criterio 3)**

Per quanto riguarda il Disegno, approccio e metodologia (criterio 3), si terrà conto della limitatezza delle informazioni sui progetti da valutare disponibili in questa fase.

Verrà tenuta in particolare considerazione la rispondenza della proposta tecnica presentata a quanto richiesto nei Termini di Riferimento, così come della misura in cui la proposta stessa si adatti alle caratteristiche specifiche dell'intervento valutato ed all'utilità della valutazione e non risulti vaga e generica.

Le domande di valutazione dovranno essere formulate in maniera esplicita.

### **3) Attribuzione dei punteggi da parte della Commissione**

Premesso che a norma delle Linee guida n. 2 dell'ANAC (punto V) “gli elementi di valutazione cosiddetti qualitativi richiedono una valutazione discrezionale da parte dei commissari di gara”, la Commissione attribuirà un giudizio a ciascun sub-criterio a cui corrisponde un determinato coefficiente. I giudizi e relativi coefficienti sono i seguenti:

OTTIMO	1,00
BUONO	0,75
PIU' CHE SUFFICIENTE	0,50
SUFFICIENTE	0,25
NON CLASSIFICATO	0,00

Il giudizio NON CLASSIFICATO verrà dato qualora l'esperienza o i titoli non vengano ritenuti abbastanza significativi da meritare un punteggio aggiuntivo (es.: durata o livello inadeguato).

Il coefficiente attribuito dalla Commissione verrà moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile al sub-criterio considerato per ottenere il relativo punteggio. I punteggi attribuiti a ciascun sub-criterio vengono quindi sommati per ottenere il punteggio relativo al criterio di riferimento. I punteggi attribuiti a ciascun criterio vengono quindi sommati per ottenere il punteggio relativo all'offerta tecnica dell'operatore economico considerato.

Per quanto riguarda il criterio 1 - “Team di Valutazione”, nel caso in cui i sub-criteri presentino sottovoci, il predetto sistema di attribuzione dei punteggi verrà applicato a livello di sottovoci.

Nell'ambito del criterio 1 - "Team di Valutazione", qualora una delle sottovoci preveda un punteggio differenziato per membro del team, la Commissione procederà ad attribuire i giudizi con relativo coefficiente a ciascuno dei membri. Il coefficiente attribuito a ciascuno membro verrà quindi moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al singolo membro considerato per ottenere il relativo punteggio. I punteggi relativi ai singoli membri verranno sommati per ottenere il punteggio dell'intera sottovoce di riferimento. In ogni caso la somma dei punteggi attribuiti ai membri non dovrà eccedere il tetto massimo previsto per la sottovoce di riferimento nel suo complesso e, nel caso in cui ciò accada, il punteggio verrà ridotto al massimo previsto per la sottovoce. Per il resto si applica quanto già in precedenza stabilito.